BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-564-7/26
Mostar, 08. 5. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeći II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-503-03/26/Ž od 31. 3. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-11-5-1762/26 od 26. 3. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Zamjena rasvjetnih tijela LED svjetiljkama na području Malih ada i drvenih mostova*, ugovornog tijela Grad Bosanska Krupa, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 08. 5. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Bosanska Krupa o o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-11-5-1762/26 od 26. 3. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Zamjena rasvjetnih tijela LED svjetiljkama na području Malih ada i drvenih mostova.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Bosanska Krupa na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Bosanska Krupa da ponuditelju Nexen d.o.o. Banja Luka isplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Bosanska Krupa (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Zamjena rasvjetnih tijela LED svjetiljkama na području Malih ada i drvenih mostova* (Obavještenje o nabavci 1272-7-1-22-3-25/26 od 26. 2. 2026. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-11-5-1762/26 od 26. 3. 2026. godine.

Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 31. 3. 2026. godine uložio žalbu, broj: NXN-503-03/26/Ž na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao razlog neprihvatljivosti Ugovorni organ navodi:

„Prilikom pregleda ponude ponuđača d.o.o. NEXEN Banja Luka Komisija konstatuje da ponuđač nije popunio sve stavke u nacrtu ugovora, odnosno u članu 3. Tenderske dokumentacije da cijena ugovora nije navedena. Dakle, točkom 25. tenderske dokumentacije Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma, između ostalog definisano je „Ponuđač treba da popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi podaci) i na mjestu predviđenom za potpis, potpisati i otiskom pečata ovjeriti Nacrt Ugovora."

S obzirom da ponuđač d.o.o. NEXEN Banja Luka nije popunio sve stavke Nacrta ugovora nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Komisija predlaže da se njegova ponuda odbaci kao nepravilna."

Ugovorni organ je neosnovano i nepravilno ocijenio ponudu d.o.o. NEXEN Banja Luka kao neprihvatljivu navodeći da ponuđač nije popunio stavku člana 3. Nacrta ugovora, odnosno da nije upisao ukupnu vrijednost ugovora. Takav zaključak ne proizilazi iz sadržaja tenderske dokumentacije i predstavlja pogrešno tumačenje obaveza ponuđača. Sama tenderska dokumentacija, odnosno Nacrt ugovora koji je ponuđač dostavio potpisan i ovjeren pečatom, sadrži jasno formulisan član 3. koji glasi:

„CIJENA Član 3.

Ukupna vrijednost ugovora, nakon održane e-aukcije, sa uračunatim PDV-om, iznosi _____ KM (slovima: _____)."

Na osnovu doslovnog tumačenja ovog člana nedvosmisleno je utvrđeno da se ukupna vrijednost ugovora unosi nakon održane e-aukcije, što podrazumijeva da ponuđač u trenutku podnošenja ponude ne može objektivno znati i stoga ne može popuniti tu stavku. Ovaj pristup je u potpunosti usklađen sa suštinom i funkcijom e-aukcije kao elektronskog postupka u kojem ponuđači, nakon početne ocjene prihvatljivosti ponuda, imaju mogućnost da smanjuju cijene unutar sistema e-nabavke, prema pravilima definisanim Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije i sistemom e-Nabavke koji omogućava rangiranje ponuda na osnovu novih cijena i rezultata aukcije.

E-aukcija, kao sastavni dio procedure javne nabavke predviđene tenderskom dokumentacijom, jasno razlikuje fazu podnošenja početnih ponuda od faze elektronskog nadmetanja u kojoj se dobiva konačna vrijednost ugovora, što znači da bi zahtjev da ponuđač unaprijed popuni vrijednost koja je moguć rezultat procesa koji tek treba biti proveden predstavljao

objektivnu i materijalnu nemogućnost ispunjenja takve obaveze i time bi bio formalno i suštinski neprovediv u kontekstu e-aukcijskog sistema.

Ponuđač je, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, uredno popunio sve dijelove Nacrta ugovora koje je mogao popuniti u momentu dostavljanja ponude, te je potpisao i ovjerio Nacrt ugovora, kao i redovno iskazao cijenu u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu, čime je ispunio sve poznate i propisane obaveze za pripremu ponude koje proizilaze iz tenderske dokumentacije i ZJN, Odluka Ugovornog organa da odbije ponudu samo zbog nepopunjene stavke koja je eksplicitno određena da se popunjava nakon e-aukcije nije u skladu ni sa svrhom e-aukcije, ni sa principima transparentnosti, ravnopravnog tretmana ponuđača ili kompetitivnosti postupka, nego predstavlja neosnovano formalno tumačenje koje je suprotno logici sistema e-nabavke i osnovnim pravilima pripreme ponude.

U prilog tome govori i stav zauzet u Rješenju JN2-03-07-1-1395-10/25 od 26.09.2025.godine:

„Ovo tijelo navedeni stav temelji se na činjenici da iako Nacrt Ugovora nije popunjen cijenom kao jednim od osnovnih elemenata, ista su vidljiva iz ostatka ponude, a uzimajući u obzir ponudu kao osnovni kvalifikacijski dokument koji omogućava ponuditeljima sudjelovanje u postupku javne nabave, istu bi činilo neprihvatljivom da je u sastavu propušteno dostavljanje točno određenog akta Hi dokaza koji je propisan Zakonom, podzakonskim aktom i TD., međutim, na odbacivanje ponude ne smije utjecati propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cijele ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na ispravnost ponude.

Također, u prilog navedenom ide i odredba članka 9. stavak 2. pod i) Naputka, kojom je jasno propisano kako Nacrt ugovora treba biti potpisan i ovjeren od ponuditelja ako je isti zahtjevan TD. Kako Iz stanja u spisu nedvojbeno proizlazi, Žaliteljje potpisao i ovjerio Nacrt Ugovora te su svi podaci sadržani u okviru ponude. Također neospornu je činjenica kako će konačan tekst ugovora ugovorne strane precizirati nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja, što potvrđuje tezu da Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren samo potvrđuje iskazanu namjeru ugovornih strana za zaključenjem ugovora, dok će konačan tekst Ugovora nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja biti preciziran sa svim zahtijevanim podacima, uključujući i cijenu nakon eventualnog provođenja postupka e-aukcije.U kontekstu razmatranog i ustanovljenog, ovo tijelo odbija žalbeni navod Žoliteljo kao neosnovan."

Dalje, praktična primjena ovakvog zahtjeva bi značila da je ponuđač dužan izvršiti radnju (upis konačne vrijednosti) koja je van njegove kontrole i nepoznata u trenutku podnošenja ponude, što je protivno principima jasnosti i predvidivosti tenderske dokumentacije koji su propisani ZJN. Očigledno je i to da isti razlog odbijanja — nepopunjavanje člana 3. — već predstavlja problem i u odnosu na ponudu drugog ponuđača Teslogi d.o.o. Banja Luka, čime se potvrđuje da tenderska dokumentacija, koja predviđa upis konačne vrijednosti nakon e-aukcije, nije u svojoj praksi pravilno primijenjena od strane Ugovornog organa.

Uzimajući u obzir navedene činjenice, nepopunjavanje člana 3. Nacrta ugovora u fazi podnošenja ponuda ne može se smatrati osnovom za odbijanje ponude, te je takvo odbijanje pravno neutemeljeno i predstavlja povredu principa jednakog tretmana ponuđača i pravilnosti postupka javne nabavke, u skladu sa čim je neophodno žalbeni navod usvojiti, a ponudu žalitelja ocijeniti prihvatljivom.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN:

Usvoji žalbu žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 07-11-5-1762/26 od 26.03.2026.godine, Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje prihvatljivom.

Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 07-11-5-1762/26 od 03. 4. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Komisija je dana 10.3.2026.godine u 12:30sati pristupila provjeri formalno-pravnih uslova pristiglih ponuda te vršila računsku provjeru.

Nakon pregleda pristiglih ponuda Komisija konstatuje da su dostavljene ponude ponuđača d.o.o. SASA-TRADE Doboj, d.o.o. ELMEX Ljubuški i d.o.o. ELMONT Bosanska Krupa potpune, ispravne u formalno-pravnom smislu (ponuđači su dostavili ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom i izmjenom tenderske dokumentacije i ispunili uslove za učešće, dostavili potrebne dokaze i ponude su izradili u skladu sa TD) kao i da računskih grešaka nije bilo.

Prilikom pregleda ponude ponuđača d.o.o. TESLOGI Banja Luka Komisija konstatuje da ponuđač nije popunio sve stavke u obrazcu za cijenu ponude robe sa tehničkom specifikacijom-prilog 3, odnosno nije potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača na predviđeno mjesto. Nadalje, prilikom pregleda ponude ponuđača d.o.o. TESLOGI Banja Luka Komisija konstatuje da ponuđač nije popunio sve stavke u nacrtu ugovora, odnosno u članu 3. tenderske dokumentacije da cijena ugovora nije navedena, te da ugovor nije potpisan na mjestu predviđenom za potpis dobavljača.

S obzirom da ponuđač d.o.o. TESLOGI Banja Luka nije popunio sve stavke u Obrascu za cijenu ponude i Nacrta ugovora nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Komisija predlaže da se njegova ponuda odbaci kao nepravilna.

Prilikom pregleda ponude ponuđača d.o.o. NEXEN Banja Luka Komisija konstatuje da ponuđač nije popunio sve stavke u nacrtu ugovora, odnosno u članu 3. Nacrta ugovora cijena nije navedena. S obzirom da ponuđač d.o.o. NEXEN Banja Luka nije popunio sve stavke Nacrta ugovora nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Komisija je predložila da se njegova ponuda odbaci kao nepravilna.

U tački 25. tenderske dokumentacije se navodi:
„Nacrt ugovora / okvirnog sporazuma
Nacrt ugovora je dat u Prilogu 7 ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba da popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi podaci) i na mjestu predviđenom za potpis, potpisati i otiskom pečata ovjeriti Nacrt Ugovora."

S obzirom na navedeno, ponuđač treba da popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj.cijena i drugi podaci) i na mjestu predviđenom za potpis, potpisati i otiskom pečata ovjeriti Nacrt Ugovora.

Kako je Komisija na osnovu tačke 25. tenderske dokumentacije ocijenila da ponuđača d.o.o. NEXEN Banja Luka nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno nije popunio sve stavke u nacrtu ugovora, odnosno da u članu 3. Nacrta ugovora cijena nije navedena, Ugovorni organ je postupio u skladu sa zapisnicima Komisije od 10.3.2026. godine i 17.03.2026. godine, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponđača broj 07-11-5-1762/26 od 26.03.2026. godine u predmetu Javne nabavke roba Zamjena rasvjetnih tijela LED svjetiljkama na području Malih ada i drvenih mostova u Bosanskoj Krupi.

U svojoj Žalbi Žalitelj navodi da se radi o Otvorenom postupku za nabavku radova, što nije tačno, nego se radi o Konkurentskom zahtjevu za nabavku roba, što je vidljivo iz Zahtjeva za pokretanje postupka javne nabavke broj: 05-11-5-1720/2026 od 24.02.2026. godine i Obavještenja o nabavci broj: 1272-7-1-22-3-25/26 od 26.02.2026. godine.

Ugovorni organ smatra da je pripremio tendersku dokumentaciju u skladu članom 53. stav 1. ZJN, u kojem se navodi da Ugovorni organ je dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača kako je i navedeno u članu 53. stav 5. ZJN.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-564-3/26 od 08. 4. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Elmex d.o.o. Ljubuški (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-564-4/26 od 08. 4. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke ugovornog tijela, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i

propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odluku ugovornog tijela da njegovu ponudu proglasi neprihvatljivom zbog nepopunjavanja članka 3. Nacrta ugovora (cijene). Ističe da je takva ocjena pogrešna jer tenderska dokumentacija jasno predviđa da se ukupna vrijednost ugovora unosi tek nakon provedene e-aukcije, pa ponuđač u trenutku podnošenja ponude objektivno ne može znati konačnu cijenu. Navodi da je uredno popunio sve dijelove ponude koje je bilo moguće popuniti, uključujući obrasce za cijenu, te da je nacrt ugovora potpisao i ovjerio.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da je komisija prilikom pregleda ponuda utvrdila da žalitelj nije popunio sve stavke Nacrta ugovora, konkretno da u članku 3. nije naveo cijenu, što je obaveza propisana točkom 25. tenderske dokumentacije. Prema toj odredbi, ponuđači su dužni popuniti nacrt ugovora svim podacima iz ponude, uključujući cijenu, te ga potpisati i ovjeriti. Zbog neispunjavanja ovog zahtjeva komisija je predložila odbacivanje ponude kao nepravilne, a ugovorno tijelo je takav prijedlog prihvatio i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 25. tenderske dokumentacije, broj: 07-11-5-1762/26 (u daljem tekstu: TD) propisano je:
  25. Nacrt ugovora/okrivnog sporazuma
  Nacrt ugovora je dat u ***Prilogu 7*** ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba da popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi podaci) i na mjestu predviđenom za potpis, potpisati i otiskom pečata ovjeriti Nacrt Ugovora.;
- Na stranicama 25 – 28 ponude žalitelja nalazi se Prilog 7 Nacrt ugovora u kojem nije popunjen članak 3. koji se odnosi na vrijednost ugovora, a isti ugovor je potpisan i ovjeren od strane žalitelja.;
- Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-11-5-1762/26 od 26. 3. 2026. godine ponuda žalitelja odbačena je kao nepravilna iz sljedećih razloga:

  „Prilikom pregleda ponude ponuđača d.o.o. NEXEN Banja Luka Komisija konstatuje da ponuđač nije popunio sve stavke u nacrtu ugovora, odnosno u članu 3. Tenderske dokumentacije da cijena ugovora nije navedena.

  Dakle, tačkom 25. tenderske dokumentacije Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma, između ostalog definisano je „Ponuđač treba da popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj.cijena i drugi podaci) i na mjestu predviđenom za potpis .potpisati i otiskom pečata ovjeriti Nacrt Ugovora."

  S obzirom da ponuđač d.o.o. NEXEN Banja Luka nije popunio sve stavke Nacrta ugovora nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Komisija predlaže da se njegova ponuda odbaci kao nepravilna."

S tim u vezi, ovo tijelo upućuje na odredbu članka 9. stavak 2. pod g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) kojim je propisano kako ponuda, kao pisana izjava volje ponuditelja da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz TD, treba da sadržava potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je isti sastavni dio tenderske dokumentacije. Kako iz stanja u spisu proizlazi, ugovorno tijelo je načinilo Nacrt ugovora sastavnim dijelom TD u vidu Priloga 7, te je za isti zahtijevalo točkom 25. TD da ponuditelj popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi podaci) i na mjestu predviđenom za potpis, potpisati i otiskom pečata ovjeriti Nacrt Ugovora.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje kako ponuda žalitelja sadržava manji formalni propust, međutim isti nije od utjecanja na prihvatljivost ponude istog. Ovo tijelo navedeni stav temelji na činjenici da iako Nacrt Ugovora nije popunjeni cijenom kao jednim od osnovnih elemenata, ista su vidljivi iz ostatka ponude, a uzimajući u obzir ponudu kao osnovni kvalifikacijski dokument koji omogućava ponuditeljima sudjelovanje u postupku javne nabave, istu bi činilo neprihvatljivom da je u sastavu propušteno dostavljanje točno određenog akta ili dokaza koji je propisan Zakonom, podzakonskim aktom i TD, međutim na odbacivanje ponude ne smije da utječe propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cijele ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na ispravnost ponude. Također u prilog navedenom ide i odredba članka 9. stavak 2. pod i) Naputka kojom je jasno propisano kako Nacrt ugovora treba biti potpisan i ovjeren od ponuditelja ako je isti zahtjevan TD. Kako iz stanja u spisu nedvojbeno proizlazi žalitelj je potpisao i ovjerio Nacrt Ugovora te su svi podatci sadržani u okviru ponude. Također nesporna je činjenica kako će konačan tekst ugovorne strane precizirati nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja, što potvrđuje tezu da Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren samo potvrđuje iskazanu namjeru ugovornih strana za zaključivanjem ugovora, dok će konačan tekst Ugovora nakon izbora najpovoljnijeg ponuditelja biti preciziran sa svim zahtijevanim podatcima, uključujući i cijenu nakon eventualnog provođenja postupka e-aukcije.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 07-11-5-1762/26 od 03. 4. 2026. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka,
- Grad Bosanska Krupa,
- Elmex d.o.o. Ljubuški,
- Evidencija,
- a/a.